



Омская областная организация
Профессионального союза
работников народного образования и науки
Российской Федерации

№ 30
2021

Экспресс-информация

Лицензия ИД 00342 от 27.10.99 Министерства
Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Участие Профсоюза в создании условий для непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников и совершенствования управленческих кадров

**(Информационно-аналитические материалы
к августовским педагогическим совещаниям 2021 года)**

Участие Профсоюза в подготовке предложений и экспертных заключений на проекты документов, разрабатываемых Минпросвещения России в целях создания условий для непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников и совершенствования управленческих кадров в соответствии с Основными принципами НСПР ПР, утвержденными Распоряжением Правительства РФ, федеральным проектом «Современная Школа» НПО, поручениями Правительства Российской Федерации

В соответствии с взаимными обязательствами Общероссийского Профсоюза образования и Минпросвещения России, принятыми в Отраслевом соглашении, заключенном на 2021–2023 годы, Профсоюз принимает участие в подготовке предложений и экспертных заключений на проекты документов, разрабатываемых Минпросвещения России в соответствии с Основными принципами НСПР ПР, утвержденными Распоряжением Правительства РФ, ФП «Современная Школа» НПО «Образование», иными поручениями Правительства РФ

Целью участия экспертов Профсоюза в рассмотрении и подготовке экспертных заключений и предложений к проектам нормативных правовых актов, целевых моделей аттестации руководителей общеобразовательных организаций и наставничества педагогических работников, методических рекомендаций по их внедрению, методических рекомендаций по созданию региональных систем единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, и др., предусмотренных федеральными проектами «Учитель будущего», затем ФП «Современная школа», и Основными принципами НСПР ПР, состоит в содействии обеспечению практикоориентированного характера разрабатываемых документов, обеспечению соответствия их действующему законодательству, а в случае рассмотрения порядка и условий намеченного проведения пилотной апробации планируемых изменений в нормативные правовые акты, связанные с аттестацией педагогических и руководящих работников образовательных организаций, условиями оплаты их труда, действия Профсоюза направлены на обеспечение защиты трудовых прав и профессиональных интересов работников.

1. Участие Профсоюза в подготовке предложений к порядку и условиям проведения пилотной апробации установления педагогическим работникам организаций, осуществляющих образовательную деятельность, новых квалификационных категорий «Педагог-методист» и «Педагог-наставник»

В соответствии с Основными принципами национальной системы профессионального роста педагогических работников (НСПР ПР)

Российской Федерации, включая национальную систему педагогического роста¹, Минпросвещения России Профсоюз принимает активное участие в подготовке предложений и проведении правовой и профессиональной экспертизы проектов нормативных правовых актов и документов, направленных на формирование нормативно-правовой и методической основы действий органов власти, образовательных организаций и работников, направленных на **стимулирование профессионального роста педагогических работников**.

Как известно разработка предложений по обновлению системы квалификационных категорий педагогических работников с учетом общественных и экспертных обсуждений проводится, начиная с 2020 года, в том числе с участием 29 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза в профессионально-общественном обсуждении материалов «Предложения о введении новых квалификационных категорий педагогических работников, замещающих должности учителей: «учитель-методист» и «учитель-наставник», состоявшемся в декабре 2020 года.

Профсоюз готовил многочисленные замечания и предложения ко всем предлагаемым версиям проекта «О введении новых квалификационных категорий педагогических работников, замещающих должность «учитель»: «учитель-методист», «учитель-наставник», разработанным по поручению Минпросвещения России.

В связи с принятым решением о трансформации ранее поставленной задачи формирования национальной системы учительского роста в задачу формирования национальной системы профессионального роста педагогических работников, Профсоюз предложил вернуться к рассмотрению ранее высказанного им предложения о проработке проекта об установлении новых квалификационных категорий «Педагог-методист» и «Педагог-наставник», на установление которых могли бы претендовать как учителя, так и иные категории педагогических работников (за исключением педагогических работников из числа профессорско-преподавательского состава). Это предложение в результате всестороннего обсуждения было поддержано.

Профсоюз также настаивал на внесении принципиальных изменений в разработанные примерные требования к педагогическим работникам, претендующим на установление им новых квалификационных категорий «Педагог-методист» и «Педагог-наставник».

В частности, Профсоюз выступил принципиально против предложения о предъявлении к претендентам на установление новых квалификационных категорий требования, согласно которому претендент должен иметь «дополнительное профессиональное образование (профессиональная переподготовка или повышение квалификации): по методическому сопровождению реализации общеобразовательных программ (программ начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования) (для

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 3273-р (в редакции Распоряжения Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2580-р), мероприятие 29.

квалификационной категории «педагог-методист») (по теории и практике наставничества в образовательных организациях, организационно-педагогическому сопровождению профессиональной деятельности педагогических работников для квалификационной категории «педагог-наставник»), **полученное не ранее чем за три года до представления заявления на проведение аттестации в целях установления соответствующей квалификационной категории**, путем освоения дополнительной профессиональной программы, прошедшей независимую экспертную оценку и включенной в федеральный реестр образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования». По мнению Профсоюза, установление этого заведомо невыполнимого в настоящее время требования отодвигает на три года внедрение разрабатываемой системы механизмов стимулирования профессионального развития педагогических работников в рамках НСПР ПР и, на взгляд Профсоюза, может содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В настоящее время, после проведения многочисленных консультаций, позволивших добиться учета многих предложений Профсоюза, Минпросвещения России и Профсоюз дорабатывают **проект Порядка проведения пилотной апробации установления педагогическим работникам организаций, осуществляющих образовательную деятельность, квалификационных категорий «педагог-методист» и «педагог-наставник»**» (далее – Пилотная апробация) разработанный с учетом предложения Общероссийского Профсоюза образования от 23.06.2021 г. по подготовке объединенного варианта проекта документа, определяющего порядок и условия проведения пилотной апробации установления новых квалификационных категорий «педагог-методист» и «педагог-наставник», включая **предложения по правовому оформлению возложения дополнительных обязанностей, не входящих в должностные обязанности педагогического работника, в связи с установлением ему квалификационной категории «педагог-методист» или «педагог-наставник», а также установления дополнительной оплаты за выполнение этих дополнительных видов работы.**

Задачей Пилотной апробации в этой версии проекта является создание организационно-правовых условий в субъектах Российской Федерации, вошедших в состав участников пилотной апробации, для привлечения профессионального педагогического сообщества **к добровольному участию в квалифицированной экспериментальной проверке и экспертной оценке оснований, условий и процедур установления новых квалификационных категорий «педагог-методист» и «педагог-наставник» при проведении пробной аттестации педагогических работников образовательных организа-**

ций², не предусматривающей фактическое установление участникам новых квалификационных категорий нормативными правовыми документами, включая региональные, муниципальные и локальные нормативно-правовые акты общеобразовательной организации.

Проект Пилотной апробации предполагает внесение изменений в Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (приказ Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276), путем включения двух дополнительных (к имеющимся первой и высшей) квалификационных категорий: «педагог-методист» и «педагог-наставник».

Пилотная апробация установления новых квалификационных категорий «педагог-методист» и «педагог-наставник» проводится в период с 1 сентября 2021 г. по 1 июня 2022 г. с учетом сроков, установленных в Основных принципах НСПР ПР (пункт 30), утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 3273-р (в редакции Распоряжения Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2580-р).

Полный цикл пилотной апробации включает два этапа.

Первый этап: с 1 сентября 2021 г. по 30 декабря 2021 г.

Второй этап: с 10 января 2022 г. по 1 июня 2022 г.

Программа второго этапа формируется с учетом результатов первого этапа пилотной апробации, в том числе полученных на основе материалов, предоставленных субъектами Российской Федерации – участниками первого этапа пилотной апробации, итогов проведения общественно-профессиональных обсуждений хода и результатов первого этапа пилотной апробации.

Пилотная апробация установления педагогическим работникам квалификационных категорий «педагог-методист» и «педагог-наставник» проводится в Воронежской области, республике Карелия, Волгоградской области, городе Севастополе; Чеченской республике, Республике Татарстан, Ульяновской области, Чувашской республике, Ямало- Ненецком АО, Алтайском крае, Кемеровской области.

2. Участие Профсоюза в формировании системы наставничества педагогических работников в общеобразовательных организациях

Разработка и внедрение системы наставничества педагогических работников в образовательных организациях определены **Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. N 3273-р (в**

² Под педагогическими работниками образовательных организаций здесь и далее понимаются работники дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций, организаций дополнительного образования и профессиональных образовательных организаций (СПО), замещающие 27 должностей, перечисленных в Постановлении Правительства РФ от 8 августа 2013 г. № 678.

«Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций».

редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. N 2580-р) «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста» (пункт 33). Результатом этой разработки определены методические рекомендации Минпросвещения России, а также региональные (муниципальные) программы наставничества в образовательных организациях

Следует отметить, что в рамках федерального проекта «Учитель будущего» распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 25 декабря 2019 г. N P-145 утверждена *методология (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам среднего профессионального образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися*, которая была направлена в регионы письмом Министерства просвещения Российской Федерации от 23 января 2020 г. № МР-42/02 «О направлении целевой модели наставничества и методических рекомендаций» вместе с методическими рекомендациями по внедрению методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам среднего профессионального образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися (приложение к распоряжению Министерства просвещения Российской Федерации от 25 декабря 2019 г. N P-145).

Данная методология (целевой модели) наставничества обучающихся представляет собой описание форм моделей наставничества по ряду направлений: «ученик – ученик»; «учитель – учитель»; «студент – ученик»; «работодатель – ученик»; «работодатель – студент».

Федеральным государственным автономным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации» в рамках исполнения государственного задания по повышению квалификации педагогических работников системы общего, дополнительного и профессионального образования в целях совершенствования их компетенций в форматах непрерывного образования в рамках реализации федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» разработаны *методические рекомендации (целевая модель) наставничества педагогических работников в общеобразовательных организациях*.

Рассмотрев обращение заместителя Министра просвещения Российской Федерации В.С. Басюка от 30 марта 2021 года № ВБ-505/08 о проведении экспертизы материалов «Методические рекомендации по организации наставничества педагогических работников в общеобразовательных

организациях» (далее – проект методических рекомендаций), в интересах конструктивного взаимодействия ЦС Профсоюза предложил провести рабочее совещание с исполнителем задания со стороны Минпросвещения России, а также разработчиками проекта методических рекомендаций с целью их системной переработки и совместного всестороннего обсуждения.

В ходе проведенного с ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» совещания по вопросам применения технологии наставничества педагогических работников специалистами аппарата Профсоюза внимание авторов проекта обращалось на следующие принципиальные позиции.

2.1. Методология разработанного проекта должна определить, к какой институциональной области научно-педагогического знания по развитию педагогического мастерства относится «наставничество педагогических работников», не являющееся видом образовательной деятельности: к форме их профессионального развития или форме их дополнительного профессионального образования. От понимания этого зависит логика развертывания и применения соответствующих механизмов и инструментов технологии наставничества в образовательных организациях.

2.2. Методические рекомендации не должны нарушать принципы добровольности, соблюдения прав и свобод учителей, определенных частью 3 статьи 47 Федерального закона от 29.12.12 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ). При этом академические права и свободы должны обеспечиваться с соблюдением прав и свобод других участников образовательных отношений, требований законодательства Российской Федерации, норм профессиональной этики педагогических работников, закрепленных в локальных нормативных актах организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В то же время подготовленный проект методических рекомендаций, с одной стороны, провозглашает *принцип обеспечения суверенных прав личности, добровольности, свободы выбора, содержит представление о наставничестве как о доверительном и взаимообогащающем сотрудничестве наставника и наставляемого*, а с другой стороны – в различных разделах проекта методических рекомендаций говорится о внедрении наставничества на основе нормативной правовой базы, формируемой с учетом определяемых целей, задач, ожидаемых (планируемых) результатов внедрения целевой модели наставничества педагогических работников общеобразовательных организаций (ЦМН ПР ОО).

2.3. Проект методических рекомендаций должен соотносить педагогическую деятельность по наставничеству с особенностями режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, закрепленных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 мая 2016 г. № 536 (данный нормативный правовой акт отсутствовал на совещания в перечне «Нормативно-правовой базы внедрения наставничества педагогических работников в общеобразовательных организациях»).

2.4. Определяемые полномочия руководителя ОО (совместно с куратором и представителем первичной профсоюзной организации) не должны провоцировать нарушение трудовых прав педагогических работников, поскольку к их должностным обязанностям осуществление наставничества не относится.

2.5. В проекте методических рекомендаций наставничество не может рассматриваться вне сферы трудовых отношений педагогических работников образовательных организаций, в них должен быть сформирован набор инструментария, обеспечивающий соблюдение норм трудового законодательства, включая необходимость получения письменного согласия педагогического работника на закрепление за ним наставника, необходимость учитывать специфику потребностей любого учителя в профессиональном росте, его желание иметь постоянного наставника или использовать возможность получить помощь от разных коллег в преодолении отдельных профессиональных проблем и пр..

Что касается педагогических работников, на которых возлагается дополнительная обязанность, связанная с наставничеством, то методические рекомендации должны содержать указания на необходимость соблюдения условий осуществления наставничества, которое допускается только с письменного согласия педагогических работников и только за дополнительную оплату, поскольку эта деятельность не входит в их должностные обязанности.

2.6. Методические рекомендации не могут использовать положения «Методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам среднего профессионального образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися», утвержденной распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 25 декабря 2019 г. № Р-145, так как наставничество педагогических работников должно основываться на иных принципах: с одной стороны, на принципах андрагогики, как науки об образовании взрослых, самостоятельно выстраивающих свою траекторию обучения/профессионального роста; с другой стороны – опираться на понимание наставничества как социального института в системе прочих социальных институтов, обеспечивающих преемственность поколений и осуществляющих передачу опыта из поколения в поколение.

2.7. В проекте методических рекомендациях должны быть уточнены источники финансового обеспечения всех заявленных форм наставничества, а также дополнительной педагогической работы в рамках реализации ЦМН ПР ОО с учетом наблюдающегося последние 5 лет значительного возрастания средней нагрузки педагогических работников системы общего образования в России как по выполнению учебной (преподавательской) работы, так и по выполнению дополнительной работы, не входящей в должностные обязанности учителей.

2.8. Недопустимо введение методическими рекомендациями новых видов документации и отчетности (тем более ежеквартальных!), а

также систем оценивания наставником и наставляемым процесса наставничества, включая критерии, показатели и индикаторы эффективности реализации ЦМН ПР ОО, декларируемые проектом.

2.9. Определенные в методических рекомендациях структурные компоненты внутреннего (внутришкольного) и внешнего контуров целевой модели наставничества педагогических работников общеобразовательной организации должны быть равнозначными по обеспечиваемым ресурсам (кадровым, информационным, финансовым, материальным и пр. (в методических рекомендациях описание объема содержания внешнего контура целевой модели значительно уступает объему содержания внутришкольного контура).

2.10. Методические рекомендации должны предусматривать механизм использования имеющейся прогрессивной региональной практики применения технологии наставничества педагогических работников в общеобразовательных организациях наряду с предлагаемой целевой моделью.

После доработки проекта методических рекомендаций Минпросвещения России в адрес Профсоюза 21.06.2021 г. от ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» поступил новый вариант проекта ЦМН ПР ОО вместо указанных выше методических рекомендаций.

По результатам рассмотрения нового варианта проекта ЦМН ПР ОО **Профсоюз предложил авторам проекта разделить текст доработанного итогового документа по ЦМН ПР ОО на два документа: методологию (целевую модель) наставничества педагогических работников в общеобразовательных организациях и методические рекомендации по внедрению методологии (целевой модели) наставничества педагогических работников в общеобразовательных организациях.**

Одновременно Профсоюз предложил авторам рассмотреть вариант подготовки типовых рекомендаций, которые могли бы стать организационной основой для внедрения наставничества, определяющих формы наставничества, ответственность, права и обязанности различных участников процесса наставничества. В такие типовые методические рекомендации могут вноситься изменения и дополнения, учитывающие специфику, существующую практику применения технологии наставничества в субъектах РФ, влияющую на внедрение предлагаемой целевой модели. Методические рекомендации будут утверждаться приказом/распоряжением государственного органа. На основе типовых методических рекомендаций об организации наставничества образовательные организации могли бы принимать собственные методические рекомендации об организации наставничества.

В своих предложениях Профсоюз исходит из того, что наставничество является кадровой технологией, обеспечивающей передачу посредством планомерной работы знаний, навыков и установок от более опытного работника менее опытному и считает приемлемой следующую формулировку: «Наставник – педагогический работник, назначаемый ответственным за профессиональную и должностную адаптацию лица, в отношении которого осуществляется наставничество в общеобразовательной организации».

Представляется важным в текстах рассматриваемых документов увязать требование в части прохождения наставниками соответствующего обучения (повышение квалификации, профессиональную переподготовку по программе дополнительного профессионального образования «Наставничество педагогических работников в общеобразовательной организации» на базе ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» и/или по программам соответствующего профиля из числа программ единого федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования) с предусмотренными программами и объемами (численностью обучаемых педагогических работников) повышения квалификации и профессиональной переподготовки, наличием в общеобразовательных организациях дополнительных финансовых ресурсов, обеспечивающих прохождение указанного обучения.

Профсоюзом предложено дополнить текст ЦМН ПР ОО описанием реализации целевой модели во внешнем контуре или исключать этот структурный компонент из целевой модели.

Профсоюзом также внесен ряд предложений в примерную дорожную карту (план мероприятий) по применению ЦМН ПР ООи в Положение о наставничестве педагогических работников в общеобразовательной организации которое также предложено сделать примерным.

Это связано с тем, что положением о наставничестве педагогических работников в общеобразовательной организации должны быть определены цели, задачи, формы и порядок осуществления наставничества в общеобразовательной организации, а не только порядок внедрения целевой модели наставничества как технологии, так как она заявлена как двухконтурная. Это позволит в Положении о наставничестве, в частности:

- ✓ конкретизировать задачи наставничества в общеобразовательной организации, персонифицировав конкретные задачи для наставляемых;

- ✓ изменить структурные компоненты реализации наставничества, отказаться от функционального подхода к организации наставничества через функции должностных лиц: руководителя ОО, куратора, методического объединения;

- ✓ продолжить работу над конкретизацией содержания порядка организации и осуществления наставничества в общеобразовательной организации, уточнив следующее:

- в отношении, каких педагогических работников может быть установлено наставничество, например: *педагогический работник, приступивший к замещению педагогической должности впервые; педагогический работник, принятый на работу в конкретную ОО впервые (в том числе с установлением срока испытания); педагог, вновь принятый на должность после продолжительного перерыва в педагогической деятельности (в случае установления срока испытания); педагог, назначенный на иную должность педагогической деятельности; педагог, изменение и/или выполнение новых должностных обязанностей которого требует назначения наставника; стажер/студент, заключивший договор об*

обучении с обязательством последующего принятия на работу и/или проходящий стажировку/практику в ОО;

– предполагаемую продолжительность (сроки) наставничества (например, предложить руководителям ОО устанавливать срок продолжительности наставничества от трех месяцев и(или) до одного года);

– включается ли в указанный срок период временной нетрудоспособности и другие периоды отсутствия по уважительным причинам лица, в отношении которого осуществляется наставничество;

– может ли быть наставничество досрочно завершено по согласованию с руководителем структурного подразделения и наставником в случае быстрого и успешного освоения лицом, в отношении которого осуществляется наставничество, необходимых навыков;

– кто привлекается к работе в качестве наставников, и кто осуществляет руководство наставничеством;

– условия выполнения функций наставника, порядок назначения наставников и определение педагогических работников, в отношении которых осуществляется наставничество, порядок прохождения и завершения наставничества, основания для издания приказа о наставничестве (обоюдное согласие наставника и педагога, в отношении которого будет осуществляться наставничество, и утверждение кандидатуры наставника приказом руководителя);

– условия замены наставника (осуществляется приказом руководителя).

В настоящее время «Основные принципы национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста», предполагают необходимость конкретизации и детализации методических рекомендаций по применению технологии наставничества в отношении непосредственно педагогических работников и необходимость изменения результатов разработки и внедрения системы наставничества педагогических работников в образовательных организациях.

Этому, по мнению Профсоюза, во многом будет способствовать поручение Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голиковой Т.А. от 23.06.2021г. в адрес Минпросвещения России, Минобрнауки России, Минтруда России, Администрации Президента Российской Федерации, Общероссийского Профсоюза образования о доработке совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, субъектами Российской Федерации, организациями изменений и дополнений в Основные принципы национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста и по итогам этой работы в срок до 1 сентября 2021 г. представлениями проекта соответствующего акта Правительства Российской Федерации.

Используя такую возможность изменения результатов разработки и внедрения системы наставничества педагогических работников, Профсоюз продолжил участие в работе по формированию системы наставничества педагогических работников.

Далее, Минпросвещения России направило в Профсоюз письмо № 08-1321 от 28.07.2021 г. с предложением рассмотреть и согласовать подготовленные специалистами Министерства изменения в Основные направления НСПР ПР во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голиковой Т.А. от 23 июня 2021г. № 3-П8-32047.

29 июля 2021 года Общероссийский Профсоюз образования сообщил в Минпросвещения России, что учитывая, что в результате проведенных с Минпросвещения России консультаций ожидаемый результат в пункте 33 раздела III « Стимулирование профессионального роста педагогических работников» сформулирован как «методические рекомендации Минпросвещения России, содержащие **проект примерного положения о наставничестве для педагогических работников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ и образовательных программ среднего профессионального образования, **включающего положения о необходимости стимулирования педагогических работников, осуществляющих наставническую деятельность**, и мониторинга работы наставник – наставляемый», а также в новом пункте 34 этого раздела наименование мероприятия сформулировано как «**Утверждение положений субъектов Российской Федерации о наставничестве для педагогических работников образовательных организаций**, осуществляющих образовательную деятельность по реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ и образовательных программ среднего профессионального образования, **включающих положения о необходимости стимулирования педагогических работников, осуществляющих наставническую деятельность**, и мониторинга работы наставник – наставляемый», согласовывает проект распоряжения Правительства Российской Федерации по внесению изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 г. № 3273-р (в ред. от 07.10.2020 г. № 2580-р), подготовленный Министерством просвещения Российской Федерации в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации.**

3 Участие Профсоюза в разработке целевой модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций

Разработка модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций осуществляется во исполнение Распоряжения Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 3273-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2580-р) «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста» (далее

– Распоряжение Правительства РФ), подразделом 2 раздела II «Непрерывное профессиональное развитие педагогических работников и управленческих кадров» которого предусмотрены:

мероприятие 22 «Организация разработки на основе предложений Минпросвещения России и Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования (далее–СПК) профессионального стандарта руководителя общеобразовательной организации» с ожидаемым результатом – приказ Минтруда России (исполнители: Минтруд России, Минпросвещения России, СПК);

мероприятие 23 «Разработка методических рекомендаций по аттестации руководителей общеобразовательных организаций» с ожидаемым результатом – методические рекомендации Минпросвещения России по аттестации руководителей общеобразовательных организаций (исполнители: Минпросвещения России, Минтруд России);

мероприятие 24 «Разработка концепции единой федеральной системы формирования кадрового резерва руководителей общеобразовательных организаций на основе результатов аттестации на соответствие должности «Руководитель общеобразовательной организации», включающей в себя независимую оценку управленческих компетенций и публичную защиту программы развития организации» с ожидаемым результатом – акт Минпросвещения России (исполнители: Минпросвещения России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования),

3.1 В адрес Профсоюза на рассмотрение и согласование 18 декабря 2020 года Департаментом подготовки и профессионального развития педагогических кадров Минпросвещения России был направлен проект рекомендаций по аттестации руководителей общеобразовательных организаций (далее – проект рекомендаций), разработанный во исполнение пункта 23 Распоряжения Правительства РФ, включавший Приложение 1 «Рекомендации по порядку аттестации кандидатов на должности руководителей государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций и их руководителей, скорректированный с учетом замечаний» и Приложение 2 «Финансово-экономическое обоснование реализации модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций с использованием оценочных средств, позволяющих выявить уровень управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций».

Центральный Совет Профсоюза не поддержал предложенный проект рекомендаций³ по следующим основаниям:

– мероприятием 23 Распоряжения Правительства РФ предусмотрена разработка методических рекомендаций по аттестации руководителей общеобразовательных организаций, тогда как представленный проект рекомендаций предусматривает аттестацию и руководителей, и кандидатов на

³ Письмо ЦС Профсоюза от 26.12.2020 N 665 А.В. Милехину, директору Департамента подготовки и профессионального развития педагогических кадров Минпросвещения России

должность руководителей, в том числе на региональном и муниципальном уровнях власти;

– проектом фактически определялся единый механизм длительной многоэтапной процедуры проведения аттестации как кандидатов на должность руководителей общеобразовательных организаций, так и их руководителей от малокомплектных сельских школ до крупных городских школ без обоснования целесообразности такой процедуры, в том числе с использованием «возможности заключения соглашений между органами государственной власти и местного самоуправления по вопросам реализации полномочий в сфере аттестации руководителей общеобразовательных организаций», тогда как действующим законодательством определено, что порядок и сроки проведения обязательной аттестации кандидатов на должность руководителей государственных или муниципальных общеобразовательных организаций и их руководителей устанавливаются учредителями этих общеобразовательных организаций⁴;

– авторы проекта рекомендаций неправомерно сослались на то, что процедура прохождения этапов аттестации разработана в соответствии с квалификационными требованиями квалификационной характеристики «Руководитель (директор, заведующий, начальник) образовательного учреждения», указанными в Едином квалификационном справочнике,⁵ что не соответствует положениям, предусматривающим требования к наличию высшего образования по одному или нескольким направлениям подготовки и стажу работы, а также возможность (п. 9 «Общих положений») назначения на соответствующие должности по рекомендации аттестационной комиссии лиц, не имеющих специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации», но обладающих достаточным практическим опытом и компетентностью, выполняющих качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности;

– в проекте рекомендаций неправомерно применено в качестве основания для аттестации заявление самого кандидата на должность руководителя общеобразовательной организации, а также руководителя общеобразовательной организации с просьбой о проведении его аттестации.

Профсоюзом были также высказаны предложения:

– в качестве образца для подготовки методических рекомендаций по аттестации кандидата на должность руководителя общеобразовательной организации и ее руководителя использовать Правила проведения аттестации

⁴ Часть 4 статьи 51 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

⁵ Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих, разделе «Квалификационные характеристики должностей работников образования», утвержденном приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. № 761н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 октября 2010 г., регистрационный № 18638), с изменениями, внесенными приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 мая 2011 г. № 448н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 1 июля 2011 г., регистрационный № 21240).

кандидатов на должность руководителя и руководителя образовательной организации высшего образования, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июня 2014 года № 544 «Об утверждении правил проведения аттестации кандидатов на должность руководителя и руководителя образовательной организации высшего образования, функции и полномочия учредителя от имени Российской Федерации в отношении которой осуществляет Правительство Российской Федерации» (в ред. постановления Правительства РФ от 10.07.2020 № 1017);

– исключить необходимость осуществления вполне вероятных значительных финансовых затрат за счет средств регионов на реализацию механизмов, заложенных в модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций, которые, с точки зрения разработчиков, с помощью оценочных средств должны выявлять уровень управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций;

– считать многоэтапность порядка проведения аттестации кандидатов на должности руководителей государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций и их руководителей чрезмерной и, по сути, дискриминационной, поскольку такой порядок предлагается устанавливать только по отношению к руководителям общеобразовательных организаций;

– исключить положения или рекомендации, связанные с порядком аттестации заместителей руководителей государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, поскольку аттестация в отношении этих работников не предусмотрена ни Законом № 273-ФЗ, ни иным нормативным правовым актом Российской Федерации.

Важно отметить, что в нарушение принципов социального партнерства Центром информационно-аналитического и проектного сопровождения Нацпроектов ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», назначенного ведомственным проектным офисом национального проекта «Образование», были направлены в регионы Рекомендации по порядку аттестации кандидатов на должность руководителей государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций и их руководителей для использования при аттестации (письмо от 30.12.2020 г. № 2332), содержащие положения, не соответствующие действующему законодательству. В связи с выраженным Профсоюзом Министрству протестом впоследствии руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, было направлено письмо от 15.02.2021 N 375, в котором сообщалось о том, что ранее направленные Рекомендации отзываются на доработку.

3.2. В мае 2021 года по инициативе Министерства просвещения Российской Федерации и ФГБОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» в РАНХиГС при Президенте Российской Федерации стартовал проект, посвященный разработке целевой модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций, ответственным исполнителем которого стал

Федеральный институт развития образования РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (далее – *ФИРО РАНХиГС*).

Группой специалистов аппарата Профсоюза под руководством Председателя Профсоюза Г.И. Меркуловой в апреле 2021 года проведены консультации с представителями ФИРО РАНХиГС, разработавшими новую структуру концепции целевой модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций, которая предполагает создание общероссийской системы аттестации руководителей общеобразовательных организаций, по аналогии с положениями аттестации государственных служащих и формирования кадрового резерва федеральным государственным органом исполнительной власти.

В ходе экспертизы представленных материалов новой структуры было выявлено, что их содержание не соответствует содержанию методических рекомендаций по аттестации руководителей общеобразовательных организаций, предусмотренных мероприятием 23 распоряжения Правительства РФ, но в то же время отражает содержание, соответствующее концепции единой федеральной системы формирования кадрового резерва руководителей общеобразовательных организаций на основе результатов аттестации на соответствие должности «Руководитель общеобразовательной организации», разработка которой предусмотрена мероприятием 24 распоряжения Правительства РФ.

Профсоюзом была высказана позиция о том, что в рамках одной структуры концепции нельзя рассматривать реализацию предлагаемой авторами возможности параллельного проведения как самих аттестационных процедур руководителей общеобразовательных организаций их учредителями, так и отбора кандидатов в кадровый резерв (используя общие правила, методики, механизмы оценок, общих экспертов), поскольку в законодательстве отсутствуют такие полномочия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

По мнению Профсоюза недостаточным является наделение полномочиями (как это предлагают авторы) по осуществлению единой федеральной кадровой политики по формированию кадрового резерва руководителей посредством нормативного правового акта органа государственной власти субъектов Российской Федерации и органа местного самоуправления о присоединении к целевой модели, о передаче полномочий и о признании результатов аттестации и т.д. Возможность формирования «реестра кадрового резерва» может возникнуть только после законодательного закрепления указанных в концепции полномочий, определения «федерального оператора целевой модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций», включения регионов и муниципалитетов в общероссийскую систему аттестации руководителей общеобразовательных организаций.

Профсоюз также высказал множественные замечания, к предложенным трем вариантам внедрения целевой модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций.

Обсуждение и экспертиза специалистами аппарата Профсоюза доработанных ФИРО вариантов проектов Концепции целевой модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций (далее – Концепция целевой модели аттестации) и Концепции единой федеральной системы формирования кадрового резерва **проводились дважды в мае, но каждый раз предлагаемые разработчиками варианты требовали корректировки по уточнению статуса, структуры и содержания очередного варианта проектов.**

По результатам проведенных обсуждений и консультаций в Министерства просвещения Российской Федерации было направлено письмо Общероссийского Профсоюза образования «О предложениях Общероссийского Профсоюза образования к Концепции целевой модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций» от 01.06.2021г. № 304 с изложением мотивированного мнения Профсоюза. Направленные указанным письмом Профсоюза предложения и замечания касались преимущественно основных механизмов и этапов реализации Концепции целевой модели аттестации с учетом ее цели и поставленных задач.

Рассмотрев предложения ФИРО РАНХиГС по внесению изменений в Федеральный закон № 273-ФЗ, обеспечивающих внедрение целевой модели аттестации, в форме пояснительной записки по возможному варианту реализации Концепции целевой модели аттестации, Профсоюз уточнил свое мнение по вопросу формирования целевой модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций, с точки зрения действующего законодательства.

Профсоюз выразил обоснованную обеспокоенность, заставляющую продолжать настаивать на дополнительной проработке правовых условий и механизмов реализации поставленной властью задачи, поскольку проект разработчиками заявлен как программный документ для исследования существующих и принятия в дальнейшем новых нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере аттестации руководителей общеобразовательных организаций. Такой статус документа требует конкретизировать и определить основные механизмы и этапы реализации Концепции целевой модели аттестации в течение длительного периода времени, что является практически значимым для ее методического обеспечения и дальнейшего внедрения.

К сожалению, формирование нормативной правовой базы решения целеполагающей задачи реализации целевой модели аттестации прорабатывается авторами пояснительной записки путём внесения изменений лишь в несколько статей Закона «Об образовании» (ст.2, ст.51), тогда как правоотношения в сфере образования регулируются рядом нормативных правовых актов, подзаконных актов и иных нормативных документов. Меняя правовую конструкцию одного из институтов (в данном случае компетенции и функции учредителя образовательных организаций), необходимо соотносить законодательные изменения с общим массивом нормативно-правовой базы, регулирующей правоотношения между соответствующими субъектами, а также

коррелировать указанные изменения в системном законодательном единстве во избежание правовых коллизий.

Учитывая, что предложенная Концепция целевой модели аттестации носит концептуальный и академический характер, ее конструкция в предлагаемом виде не может быть применена на практике, поскольку само содержание документа, по сути, не содержит системного юридического способа применения на практике, а также отсутствуют правовые механизмы её реализации.

Таким образом, Концепция целевой модели аттестации потенциально могла бы быть реализована на практике при существенной доработке правовых инструментов её внедрения и комплексного внесения изменений в соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие весь спектр правоотношений образовательных организаций, компетенций учредителей, проведения аттестации руководителей образовательных учреждений, а также социально-трудовых прав и интересов руководителей образовательных учреждений, затрагиваемых при проведении аттестации.

Работа в этом направлении будет продолжена.

4. Участие Профсоюза в подготовке предложений и экспертных заключений к проектам профессиональных стандартов

В 2021 году Общероссийским Профсоюзом образования продолжалась работа по рассмотрению и проведению экспертизы следующих проектов профессиональных стандартов.

1. «Руководитель организации отдыха детей и их оздоровления», разработанный Центром детско-юношеского туризма, краеведения и организации отдыха и оздоровления детей (ФГБОУ ДО ФЦДО).

Высказанные предложения и замечания экспертов Общероссийского Профсоюза образования к проекту профессионального стандарта «Руководитель организации отдыха детей и их оздоровления» авторами проекта были учтены и Профсоюз согласовал проект этого профессионального стандарта в представленной редакции от 30 июня 2021 года (письмо ФГБОУ ДО ФЦДО № 11-81-21 от 18.06.2021г). В результате по предложениям Профсоюза в проекте профессионального стандарта «Руководитель организации отдыха детей и их оздоровления»:

– исключен предмет и вид деятельности «присмотр и уход за детьми», поскольку деятельность этих организаций регулируется примерными положениями об организациях отдыха детей и их оздоровления, утвержденными приказом Минобрнауки России от 13 июля 2017 г. N 656 «Об утверждении примерных положений об организациях отдыха детей и их оздоровления» (далее – приказом № 656);

– приведены наименования и структуры обобщенных трудовых функций и трудовых функций в соответствии с направлениями деятельности организаций отдыха детей и их оздоровления, установленными примерными положениями, утвержденными приказом № 656;

– исключена отдельная трудовая функция по осуществлению образовательной деятельности, поскольку руководствуясь примерными положениями об организациях отдыха детей и их оздоровления, утвержденными приказом № 656, организации отдыха детей и их оздоровления могут осуществлять образовательную деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, право для занятия которой возникает с момента получения такого разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок, и утрачивается при прекращении действия разрешения (лицензии). Из этого следует, что для организаций отдыха детей и их оздоровления не установлена обязательность осуществления образовательной деятельности;

– определена должность «Директор (начальник)» как возможное наименование должности без добавления наименований организаций;

– дополнен перечень возможного наименования должности должностью «заместитель руководителя»;

– определен 7-й уровень квалификации вместо предложенного авторами к установлению 6-го уровня квалификации для возможных наименований должности. Руководствуясь описанием показателей 6 уровня квалификации («полномочия и ответственность», «характер умений», «характер знаний») Профсоюз отмечал, что характеристика деятельности руководителя организации отдыха детей и оздоровления в большей степени соответствует 7, а не 6 уровню квалификации, поскольку 6 уровню квалификации не соответствуют ряд описываемых в проекте профессионального стандарта трудовых функций, таких как: «Управление разработкой и реализацией стратегии развития организации отдыха детей и их оздоровления», «Управление проектами и изменениями в деятельности по организации отдыха детей и их оздоровления», а также соответствующих умений и знаний.

2. «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)»

Проект профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» был разработан ФГБНУ «Институт управления образованием Российской академии образования» и направлен в Совет по профессиональным квалификациям в сфере образования.

В целях подготовки указанного проекта профстандарта Минпросвещения России была создана рабочая группа, в деятельности которой активное участие принимали специалисты аппарата Профсоюза, ряд важных предложений, высказанных ими в этот период, был учтен. Замечания и предложения Общероссийского Профсоюза образования к проекту профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» высказывались, начиная с рассмотрения его в редакции от 29.11.2019 года. Однако некоторые замечания и предложения принципиального характера, высказанные Профсоюзом к проекту профессионального стандарта

«Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» (далее – проект ПС «Руководитель ОО») не были учтены разработчиками, без объяснения причины их отклонения.

В мае 2020 года председателем Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования (далее – СПК), заместителем Председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Л.Н. Духаниной доработанный проект ПС «Руководитель», разработанный ФГБНУ «Институт управления образованием Российской академии образования» был направлен в адрес Общероссийского Профсоюза образования (далее – Профсоюз) для участия в профессионально – общественном обсуждении. Центральный Совет Общероссийского Профсоюза образования (далее – ЦС Профсоюза), поддерживая предложение об организации и проведении профессионально – общественного обсуждения проекта ПС «Руководитель», принял решение об организации этого обсуждения в Профсоюзе.

Руководители региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза были проинформированы (письмо ЦС Профсоюза от 08.06. 2020 г. № 259) о том, что благодаря активному участию специалистов аппарата Профсоюза в рамках рабочей группы Минпросвещения России в обсуждении и доработке проекта ПС «Руководитель», ряд предложений Профсоюза были учтены. На профессионально – общественное обсуждение были вынесены неучтенные предложения и замечания Профсоюза, имеющие принципиальный характер. С этой целью региональным (межрегиональным) организациям Профсоюза были направлены разработанная Профсоюзом анкета респондента – возможного участника профессионально – общественного обсуждения, предварительное экспертное мнение специалистов аппарата Профсоюза по проекту профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» одновременно с текстом проекта ПС «Руководитель» и пояснительной запиской к нему.

К принципиальным замечаниям Профсоюз относил следующее:

– отсутствие достаточных обоснований новых вариантов требований к образованию и обучению, включая использование законодательно закрепленного понятия «высшее педагогическое образование». При этом Профсоюз настаивал на необходимости обеспечения в проекте ПС «Руководитель» преемственности требований к образованию и обучению руководителей образовательных организаций, а также к опыту их практической работы, по отношению к требованиям, представленным в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих в разделе «Квалификационные характеристики должностей работников образования» (утвержден Приказом Минздравсоцразвития России от 26.08.2010 № 761н) для исключения возможных рисков не соответствия требования к уровню образования, закрепленного законодательством, и требования к уровню образования, устанавливаемого профстандартом;

– дополнение двумя новыми трудовыми функциями: «управление развитием дошкольной образовательной организации» и «управление взаимодействия дошкольной образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами», которые приводят к увеличению перечня трудовых действий, необходимых умений и необходимых знаний;

– отсутствие аргументированного обоснования предложенных авторами-разработчиками новых требований к наличию стажа работы на педагогических или руководящих должностях в дошкольных образовательных организациях, тогда как требования к опыту практической работы Профсоюз предлагал определить с учетом ценности наличия как стажа работы на педагогических должностях, так и стажа работы на руководящих должностях;

– отсутствие описания трудовых функций и трудовых действий для заместителя руководителя, руководителя структурных подразделений и их заместителей отдельного от описания трудовых функций руководителя образовательной организации (заведующего, директора, начальника), т.е. описания деятельности лиц, занимающих должности, которые поименованы в разделе II Номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций (утвержденной постановлением Правительства РФ от 8 августа 2013 г. № 678) и предусмотрены для образовательных организаций, реализующих основные общеобразовательные программы. Профсоюз руководствовался тем, что должности «заместитель руководителя», «руководитель структурных подразделений» и «заместитель руководителя структурных подразделений» являются номенклатурными должностями, имеющими закрепленный законодательством правовой статус, а предложенный авторами-разработчиками способ решения проблемы с вышеназванными должностями приведет к утрате правового статуса лиц, замещающих эти должности. Кроме того, отказ от описания трудовых функций и трудовых действий для заместителя руководителя, руководителя структурных подразделений и их заместителей снижает качество описания трудовых функций и трудовых действий руководителя дошкольной и общеобразовательной организаций, делая их избыточными и не соответствующими установленной для них ответственности за руководство организацией;

– наличие наименования трудовой функции «Организация деятельности по присмотру и уходу за детьми» вместо наименования трудовой функции в редакции: «Организация присмотра и ухода за детьми». Профсоюз вынужден был настаивать на том, чтобы «присмотр и уход» не выделять как вид деятельности для руководителя образовательной организации, поскольку его трудовые действия в рамках этой трудовой функции в полной мере осуществляются в рамках реализуемой образовательной программы, то есть составляют основу образовательной деятельности образовательной организации, а «присмотр и уход» не являются целью деятельности образовательной организации;

– ограничение содержания трудовых функций только образовательным законодательством, в то время как правовой статус руководителей образовательных организаций определяет и трудовое законодательство, а именно: часть первая статьи 15, часть вторая статьи 57 ТК РФ, в соответствии с которой руководителем организации является работник организации, выполняющий в соответствии с заключенным с ним трудовым договором особую трудовую функцию;

часть первая статьи 273 ТК РФ, в силу которой трудовая функция руководителя организации состоит в осуществлении руководства организацией, в том числе выполнении функций ее единоличного исполнительного органа, то есть в совершении от имени организации действий по реализации ее прав и обязанностей, возникающих из гражданских, трудовых, налоговых и иных правоотношений (полномочий собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом организации, правообладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, прав и обязанностей работодателя в трудовых отношениях с иными работниками организации и т.д.);

статья 275 ТК РФ, в соответствии с которой предусмотрен особый порядок заключения трудового договора с руководителем организации на основе типовой формы трудового договора, утверждаемой Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

С целью участия в профессионально-общественном обсуждении проекта ПС «Руководитель», по приглашению председателя Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования, Профсоюз организовал проведение в региональных (межрегиональных) организациях анкетирования значительного количества респондентов образовательных организаций, среди которых были: 1) руководители и педагогические работники (разных категорий, включая воспитателей) дошкольных образовательных организаций, члены Профсоюза, а также призёры, лауреаты Всероссийского конкурса профессионального мастерства «Воспитатель года России» различного уровня (всероссийского, регионального, муниципального); 2) руководители и педагогические работники (разных категорий, включая учителей) общеобразовательных организаций, члены Профсоюза, а также призёры, лауреаты Всероссийского конкурса профессионального мастерства «Учитель года России» различного уровня (всероссийского, регионального, муниципального).

Таким образом, в профессионально-общественном обсуждении проекта ПС «Руководитель» участвовали представители 44 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза (55 % от общего их количества), приславшие информацию по 46 субъектам РФ (54 % от общего количества субъектов РФ).

В профессионально-общественном обсуждении проекта ПС «Руководитель» приняло участие 2730 респондентов, из них: 23,4 % руководителей ОО (640 чел.); 23,6 % руководителей ДОУ (643 чел.); 26,0 % педагогов ОО (710 чел.) и 27,0 % воспитателей ДОУ (737 чел.) от общего количества

респондентов. Кроме того, приняли участие 46 председателей организаций Профсоюза, 31 из которых – председатели региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза и 15 – председатели местных организаций Профсоюза.

Результаты участия Профсоюза в профессионально-общественном обсуждении проекта ПС «Руководитель» в ходе организованного широкого вовлечения в этот процесс педагогических работников, руководителей дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций - членов Профсоюза, были направлены председателю Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования Л.Н. Духаниной (письмо ЦС Профсоюза «О результатах профессионально-общественного обсуждения в Профсоюзе проекта профстандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» **01.07.2020 г. № 309 на № 89/20 от 30.05.2020 г.**). Одновременно ЦС Профсоюза направил аргументированные ответы респондентов на вопросы анкеты № 3 и № 4, которые могли вызвать профессиональный интерес разработчиков проекта ПС «Руководитель».

В октябре 2020 года в рамках проводимых работ членами и экспертами СПК в сфере образования по доработке проекта ПС «Руководитель» в ред. от 15.10.2020 состоялось совместное обсуждение замечаний и предложений, высказанных специалистами и экспертами Профсоюза по указанному проекту, представителями аппарата Профсоюзам и СПК в сфере образования.

Основным предметом состоявшегося 16 октября совместного обсуждения стали указанные в проекте ПС «Руководитель» в ред. от 15.10.2020 возможные наименования должностей, профессий, требований к образованию и обучению и наличию стажа, также другие характеристики.

По итогам обсуждения были сформированы на основе предложений Профсоюза два варианта формулировок требований к образованию и обучению:

Вариант 1 (предложение ИУО РАО): высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» - специалитет /магистратура и дополнительное профессиональное образование – программы профессиональной переподготовки в сфере в сфере экономики и управления или

– высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – бакалавриат и высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Экономика и управление» – магистратура или

– высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Экономика и управление» – бакалавриат и высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – магистратура или

– высшее образование – специалитет/магистратура и дополнительное профессиональное образование – программы профессиональной переподготовки в сфере образования/педагогических наук и программы

профессиональной переподготовки в сфере экономики/управления.

Вариант 2 (предложение Профсоюза): высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – специалитет /магистратура и дополнительное профессиональное образование – программы профессиональной переподготовки по одному из направлений управленческой деятельности организации: управление образовательной организацией, менеджмент и экономика, управление персоналом, управление проектами, государственное и муниципальное управление или

– высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – бакалавриат и магистратура по одному из направлений управленческой деятельности организации (управление образовательной организацией, менеджмент и экономика, управление персоналом, управление проектами, государственное и муниципальное управление) или

– высшее образование – специалитет/магистратура и дополнительное профессиональное образование – программы профессиональной переподготовки по направлению «Образование и педагогические науки» или

– высшее образование – специалитет и магистратура по направлению «Образование и педагогические науки».

Доработанный проект профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» в ред. от 27.10.2020 года учитывал замечания Профсоюза в части замены наименования трудовой функции «Организация деятельности по присмотру и уходу за детьми» на наименование трудовой функции в редакции: «Организация присмотра и ухода за детьми»; наименования трудовых функций, «перечень трудовых действий, необходимых умений и необходимых знаний» были скорректированы по большинству обобщенных трудовых функций.

В то же время требования к образованию и обучению, наличию стажа, а также другие характеристики были представлены:

Для обобщенной трудовой функции «Управление дошкольной образовательной организацией», как:

– *высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – специалитет /магистратура и дополнительное профессиональное образование – программы профессиональной переподготовки в сфере экономики и управления*

или

– *высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – бакалавриат и магистратура по одному из направлений управленческой деятельности организации (управление образовательной организацией, менеджмент и экономика, управление персоналом, управление проектами, государственное и муниципальное управление)*

или

– высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Экономика и управление» – бакалавриат и высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» - магистратура

или

– высшее образование – специалитет /магистратура и дополнительное профессиональное образование - программы профессиональной переподготовки в сфере образования/педагогических наук и программы профессиональной переподготовки в сфере экономики/управления;

– наличие стажа работы на педагогических и/или руководящих должностях в дошкольных образовательных организациях или общеобразовательных организациях – не менее 5 лет

– прохождение в установленном законодательством Российской Федерации порядке аттестации на соответствие должности руководителя образовательной организации.

Для обобщенной трудовой функции «Управление общеобразовательной организации организацией», как:

– высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – специалитет/магистратура и дополнительное профессиональное образование – программы профессиональной переподготовки в сфере экономики и управления или

– высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – бакалавриат и магистратура по одному из направлений управленческой деятельности организации (управление образовательной организацией, менеджмент и экономика, управление персоналом, управление проектами, государственное и муниципальное управление) или

– высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Экономика и управление» – бакалавриат и высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» – магистратура или

– высшее образование – специалитет/магистратура и дополнительное профессиональное образование - программы профессиональной переподготовки в сфере образования/педагогических наук и программы профессиональной переподготовки в сфере экономики/управления.

– наличие стажа работы на педагогических и/или руководящих должностях в образовательных организациях – не менее 5 лет

– прохождение аттестации в установленном законодательством Российской Федерации порядке на соответствие должности руководителя образовательной организации.

Профсоюз не согласовал такие формулировки и вновь направил СПК в сфере образования свои замечания и предложения по доработке

проекта ПС «Руководитель» (письмо ЦС Профсоюза от 30.10.2020 г.2020 № 548), в частности следующие:

1. По пункту 3.1.:

1.1. в разделе «Возможные наименования должностей, профессий» текст изложить в редакции: «Руководитель (заведующий, директор) дошкольной образовательной организации, заместитель руководителя (заведующего, директора) дошкольной образовательной организации»;

1.2 в разделе «Требования к образованию и обучению» текст изложить в редакции: «Высшее образование (специалитет/магистратура) в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» и дополнительное профессиональное образование по одному из направлений (управление образовательной организацией, менеджмент и экономика, управление персоналом, управление проектами, государственное и муниципальное управление) или

– высшее образование (бакалавриат) в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» и высшее образование (магистратура) в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Экономика и управление» или

– высшее образование и дополнительное профессиональное образование (программы профессиональной переподготовки) в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки».

1.3. В разделе «Особые условия допуска к работе» в абзаце, касающемся вопроса аттестации, исключить слова «на соответствие должности руководителя образовательной организации».

2. По пункту 3.2.:

2.1. В разделе «Возможные наименования должностей, профессий» текст изложить в редакции: «Руководитель (директор) общеобразовательной организации, заместитель руководителя (директора) общеобразовательной организации».

2.2. в разделе «Требования к образованию и обучению» текст изложить в редакции: «Высшее образование в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» и дополнительное профессиональное образование по одному из направлений (управление образовательной организацией, менеджмент и экономика, управление персоналом, управление проектами, государственное и муниципальное управление) или

– высшее образование (бакалавриат) в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Экономика и управление» и высшее образование (магистратура) в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки» или

– высшее образование и дополнительное профессиональное образование (программы профессиональной переподготовки) в рамках укрупненной группы специальностей и направлений подготовки «Образование и педагогические науки».

2.3. В разделе «Особые условия допуска к работе» в абзаце, касающемся вопроса аттестации, исключить слова «на соответствие должности руководителя образовательной организации».

3. Таким образом, предлагаем исключить из перечня «Возможных наименований должностей, профессий» проекта профстандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» должность руководителя структурного подразделения образовательной организации.

Одновременно Профсоюзом предлагалось рассмотреть вопрос о целесообразности разработки отдельного профстандарта «Руководитель структурного подразделения образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» при условии исключения этой должности из рассматриваемого профстандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)».

Между тем, не согласованный с Профсоюзом ПС «Руководитель» был уже включен в повестку заседания Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования 28 октября 2020 г. для рассмотрения членами СПК вопроса № 2 «О рассмотрении и утверждении доработанного проекта профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)». Докладчик: *А.И. Рытов, руководитель Комитета по профессиональным квалификациям в области школьного образования СПК в сфере образования, директор ГАОУ ДПО города Москвы «Московский центр развития кадрового потенциала образования».*

Проектом решения указанного заседания Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования предполагалось принятие к сведению информации руководителя Комитета по профессиональным квалификациям в области школьного образования СПК в сфере образования, директора ГАОУ ДПО города Москвы «Московский центр развития кадрового потенциала образования» А.И. Рытова о доработке проекта П «Руководитель» на основе результатов профессионально-общественного обсуждения; одобрение доработанного проекта ПС «Руководитель» и поручение ответственному секретарю СПК в сфере образования А.В. Гайдатову, подготовить и передать необходимый комплект документов в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации.

Однако вопрос об утверждении проекта ПС «Руководитель» рассматривался не в ходе указанного заседания, а в ходе проведения 9 ноября 2020 г. заочного заседания СПК в сфере образования с целью утверждения путем заочного голосования проекта ПС «Руководитель». Для этого членам Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования 04.11.2020 г. был направлен на рассмотрение и утверждение проект ПС «Руководитель», за который членам СПК предложено проголосовать без обсуждения.

В связи с этим, по вопросу проведения заочного заседания СПК в сфере образования Профсоюзом было направлено письмо от 05.11.2020г.

№ 559, в котором указывалось на то, что предложенный вариант проекта ПС «Руководитель» содержит новую формулировку требования о прохождении руководителем, заместителем руководителя аттестации на соответствие должности, в том числе на основе независимой оценки квалификации, которое ранее не обсуждалось. Помимо этого, проект рассматриваемого профстандарта в ред. от 4 ноября 2020г. не учитывал предложения Профсоюза (письмо от 30.10.2020 г.2020 № 548), высказанные по итогам обсуждения, состоявшегося 28 октября 2020 года в онлайн – режиме на заседании СПК в сфере образования. Указанным письмом констатировалось, что предварительно достигнутая договоренность о проведении консультаций по спорным вопросам, отмеченным в письме ЦС Профсоюза, Советом по неизвестным Профсоюзу причинам не была реализована.

Полагая принципиально важным, с точки зрения обеспечения возможности всесторонней оценки последствий результатов заочного голосования, Профсоюз предложил предварительно провести с членами СПК в сфере образования дополнительное обсуждение вновь включенного в проект ПС требования о прохождении аттестации на соответствие должности, в том числе на основе независимой оценки квалификации, неучтенных предложений Профсоюза, содержащихся в упомянутом выше письме, а также рассмотреть прилагаемую к данному письму информацию о вероятных рисках предложенного для голосования варианта указанного проекта ПС.

Не согласованный с Профсоюзом проект ПС «Руководитель» после утверждения СПК в сфере образования направил в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, которое разместило его на <https://regulation.gov.ru/p/111493> для общественного обсуждения и направило в порядке принадлежности на рассмотрение в адрес Общероссийского Профсоюза образования (письмо Минтруда России от 15.12.2020 № 14-3/10/В-12009) и Федерацию Независимых Профсоюзов России.

В обоснованных замечаниях и предложениях к проекту ПС «Руководитель» в ред. <https://regulation.gov.ru/p/111493> (письмо Профсоюза «О замечаниях и предложениях к проекту ПС “Руководитель образовательной организации” (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» от 29.12.2020 г. № 676 на №14-3 /10/В-12009 от 15.12.2020, заместителю Министра труда и социального развития Российской Федерации Е.В. Мухтияровой (Копия: Департамент социально-трудовых отношений и социального партнерства Аппарата ФНПР), Профсоюз указывал на то, что в проекте:

– не соответствуют требованиям части второй статьи 57 ТК РФ возможные наименования должностей «директор», «заведующий», «начальник» дошкольной и общеобразовательной организаций наряду с должностями «заместитель заведующего», «заместитель директора», «заместитель начальника», «руководитель (заведующий, начальник, директор, управляющий) структурного подразделения», согласно которой наименование должностей, профессий, специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в

квалификационных справочниках или профессиональных стандартах, если в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами с выполнением работ по этим должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот, либо наличие ограничений. В квалификационных характеристиках должности «Руководитель (директор, заведующий, начальник) образовательного учреждения», «Заместитель руководителя (заведующего, директора, начальника) образовательного учреждения» и «Руководитель структурного подразделения» поименованы как разные должности, имеющие соответствующее различное описание трудовых обязанностей.

Таким образом, исходя из требований части второй статьи 57 ТК РФ в проекте ПС должно быть раздельное описание обобщенной трудовой функции с соответствующими трудовыми функциями и действиями для должностей «Заместитель руководителя (заведующего, директора, начальника)» и «Руководитель структурного подразделения» образовательной организации, вместо представленного в разделе проекта «Другие характеристики» обозначения лишь возможности делегирования им отдельных функций «руководителя образовательной организации».

– для должности «Руководитель структурного подразделения» устанавливается требование к опыту практической деятельности «не менее 5 лет» вместо указанного в квалификационных характеристиках – «не менее 3 лет»;

– в требованиях к образованию и обучению лиц, замещающих должности «заместитель руководителя дошкольной образовательной организации» и «заместитель руководителя общеобразовательной организации», «руководитель структурного подразделения» вместо «дополнительного профессионального образования», указанного в квалификационных характеристиках, содержится требование «дополнительное профессиональное образование (программа профессиональной переподготовки). Для должности «руководитель структурного подразделения» в квалификационных характеристиках требование «дополнительное профессиональное образование» вообще отсутствует. В связи с этим Профсоюз признает требования завышенными и носящими ограничительный характер для лиц, не имеющих дополнительного профессионального образования (программ переподготовки), но замещающих и(или) претендующих на занятие должностей «руководитель дошкольной образовательной организации» и «руководитель общеобразовательной организации» и не учитывают, что необходимость дополнительного профессионального образования определяется работодателем;

– устанавливается не соответствующее законодательству требование «прохождения аттестации на соответствие должности, в том числе на основе независимой оценки квалификации». Данное требование не установлено ни Трудовым кодексом Российской Федерации, ни федеральными законами, ни иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В связи с этим, формулировку в тексте проекта ПС Профсоюз предложил привести в соответствие с частью 4 ст. 51 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», которой установлено, что кандидаты на должность руководителя государственной или

муниципальной образовательной организации и ее руководители проходят обязательную аттестацию (за исключением руководителей, назначаемых Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации), а не «аттестацию на соответствие должности, в том числе на основе независимой оценки квалификации».

– представленные в пунктах 3.2.1, 3.2.2 и 3.2.3 необходимые умения и знания руководителя образовательной организации такие как: «организовывать оказание первой помощи при несчастных случаях и внезапных заболеваниях», «владеть навыками оказания первой помощи больным и пострадавшим», «способы и техники оказания первой помощи больным и пострадавшим» не соответствует Перечню мероприятий по оказанию первой помощи (приложение № 2 к Приказу Минздравсоцразвития России от 4 мая 2012 г. № 477н «Об утверждении Перечня состояний, при которых оказывается первая помощь, и Перечня мероприятий по оказанию первой помощи»).

На состоявшемся в январе 2021 года заочном заседании Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, внесенный Минтрудом России проект ПС «Руководитель» был одобрен в числе 35 проектов профессиональных стандартов, признанных соответствующими критериям, установленным Порядком рассмотрения и одобрения Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, **и предложено Минтруду России его утвердить.**

В результате несогласованный с Профсоюзом проект ПС «Руководитель» был утвержден приказом Минтруда России от 19.04.2021 г. № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель общеобразовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)».

Однако в результате обращения Общероссийского Профсоюза образования в Минюст России о нарушении Минтрудом России правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, связанных с социально-трудовыми правами работников и направлении им профстандарта на государственную регистрацию в Минюст России без учета мнения Профсоюза, приказ Минтруда России от 19.04.2021 г. № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель общеобразовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» возвращен в Минтруд России без государственной регистрации (письмо от 02.06.21 № 01-62185/21).

Сообщаем, что **Минтруд России** с участием Минпросвещения России доработал профстандарт с учетом замечаний Профсоюза и **вновь направил свой приказ** в Минюст России на государственную регистрацию **письмом № 14-3/10в-7434 от 23.06.2021 г.**

Однако **Минюст России** **вновь вернул приказ** в Минтруд России со своими замечаниями (**письмо от 08.07.2021 г. № 01/78976-ДЖ «О возврате**

без государственной регистрации приказа Минтруда России от 19.04.2021 № 250н»).

В частности, Министерством юстиции Российской Федерации сообщено, что повторно рассмотрен представленный на государственную регистрацию приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.04.2021 № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» (далее – Приказ).

Ранее Приказ был возвращен Министерством юстиции Российской Федерации без государственной регистрации (письмо Минюста России от 21.04.2021 № 01/57681-АБ).

Вместе с тем замечания, изложенные в указанном письме Минюста России, учтены не в полном объеме.

По доработанному тексту Приказа имеются замечания правового характера.

1. Как следует из преамбулы, Приказ издан в соответствии с пунктом 16 Правил разработки и утверждения профессиональных стандартов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2013 № 23 (далее – Постановление № 23).

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 23 Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально- трудовых отношений *устанавливает тождественность наименований должностей, профессий и специальностей, содержащихся в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих, Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, наименованиям должностей, профессий и специальностей, содержащихся в профессиональных стандартах.*

Согласно статье 57 Трудового кодекса Российской Федерации если в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами с выполнением работ по определенным должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот либо наличие ограничений, то *наименование этих должностей, профессий или специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках, утверждаемых в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, или соответствующим положениям профессиональных стандартов.*

Обращаем внимание, что наименования должностей руководителей и квалификационные характеристики *предусмотрены* Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования», утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26.08.2010 № 761н (зарегистрирован

Минюстом России 06.10.2010, регистрационный № 18638) (далее – Единый квалификационный справочник).

Единый квалификационный справочник *содержит* должности руководителей, *включающие следующие наименования*: «Руководитель (директор, заведующий, начальник) образовательного учреждения», «Заместитель руководителя (директора, заведующего, начальника) образовательного учреждения», «Руководитель (заведующий, начальник, директор, управляющий) структурного подразделения». При этом *для каждой из должностей предусмотрены самостоятельные должностные обязанности и требования к квалификации и уровню знаний*.

Вместе с тем в профессиональном стандарте *описание общей трудовой функции* для должности *руководителя образовательного учреждения, заместителя руководителя образовательного учреждения, руководителя структурного подразделения являются идентичными и не соответствуют* Единому квалификационному справочнику.

С учетом изложенного *квалификационные требования* к должностям руководителей образовательных организаций *необходимо привести в соответствие* с Единым квалификационным справочником, в частности, *предусмотреть раздельное описание трудовой функции для должностей*

«Руководитель (директор, заведующий, начальник) образовательного учреждения», «Заместитель руководителя (директора, заведующего, начальника) образовательного учреждения», «Руководитель (заведующий, начальник, директор, управляющий) структурного подразделения».

Необходимо отметить, что в случае наличия неактуальных сведений в Едином квалификационном справочнике акт необходимо переработать и привести в соответствие с законодательством Российской Федерации.

2. Положение, содержащееся в пункте 2 Приказа, нуждается в переработке и приведении в соответствие с частями 1 и 4 статьи 3

Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» *в части корректировки срока вступления в силу Приказа и срока его действия*.

Учитывая изложенное, в соответствии с пунктом 16 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 (далее – Правила), Приказ возвращается без государственной регистрации.

В случае возвращения нормативного правового акта без государственной регистрации при нарушении установленного порядка представления на государственную регистрацию или Правил нарушения должны быть устранены, а акт повторно представлен на государственную регистрацию в течение месяца либо в Министерство юстиции Российской Федерации должна быть направлена копия документа об отмене нормативного правового акта.

Сообщаем, что в ответ на письмо Минтруда России № 14-3/10/В-8522 от 13.07.2021г. г Минпросвещения России письмом от 26.07.2021

№ АЗ-325/08 направило в Минтруд России доработанный ФГБНУ «ИУО РАО» профессиональный стандарт «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)», утвержденный приказом Минтруда России от 19.04.2021 № 250н для последующего направления уже в 3-й раз этого приказа на государственную регистрацию в Минюст России.

Сообщаем также, что в 2021 году **Профсоюз принял участие в экспертизе проекта профессионального стандарта «Тренер-преподаватель»**, разработанного по инициативе Минспорта России, который был утвержден приказом Минтруда России, несмотря на возражение Профсоюза, аргументированное тем, что описание обобщенной трудовой функции и трудовой функции с наименованием должности «тренер-преподаватель», «старший тренер-преподаватель» уже содержится в профессиональном стандарте «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», утвержденном приказом Минтруда России от 8 сентября 2015 г. № 613н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», зарегистрированный в Минюсте России 24 сентября 2015 г., регистрационный № 38994.

5 О разъяснении Профсоюза об условиях применения приказа Минпросвещения России от 23.12.2020 г. №767, а также о неприменении в образовательных организациях системы Минпросвещения России при аттестации педагогических работников независимой оценки квалификации, предусмотренной Федеральным законом № 238-ФЗ

Напоминаем руководителям региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза, что **письмом Профсоюза от 05.03.2021 № 89** в Ваш адрес были направлены разъяснение «Об условиях применения приказа Минпросвещения России от 23.12.2020 г. № 767.

В этом письме Профсоюз сообщил, что Министерством просвещения Российской Федерации принят приказ от 23 декабря 2020 года № 767 «О внесении изменений в Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность», утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 7 апреля 2014 года № 276» (далее – Порядок аттестации), зарегистрированный Минюстом России 22 января 2021 года, регистрационный № 62177 (далее – приказ № 767).

Обращаем внимание, что приказом № 767 раздел второй Порядка аттестации «Аттестация педагогических работников в целях подтверждения соответствия занимаемой должности» **дополнен положением** о том, что после ознакомления с представлением работодателя **педагогический работник по желанию может представить в аттестационную комиссию организации** не только дополнительные сведения, характеризующие его профессиональную деятельность за период с даты предыдущей аттестации (при первичной аттестации – с даты поступления на работу), но и **сведения о прохождении им независимой оценки квалификации (если такая**

независимая оценка имела место) с применением норм Федерального закона от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» (далее – ФЗ-238).

Одновременно Профсоюз сообщил, что указанные выше изменения внесены Минпросвещения России в действующий Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, во исполнение мероприятий, предусмотренных федеральным проектом НПО и пунктом 28 Основных принципов НСПР ПР, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации. В этом приказе учтены предложения Профсоюза.

Обращаем внимание на то, что указанным выше письмом Профсоюза (от 05.03.2021 № 89) дано также разъяснение **о неприменении в образовательных организациях системы Минпросвещения России при аттестации педагогических работников независимой оценки квалификации, предусмотренной Федеральным законом № 238-ФЗ.**

Справочно

К вопросу о развитии Национальной системы квалификаций в Российской Федерации

Начало создания Национальной системы квалификаций (НСК) было определено Указом Президента Российской Федерации от 07.05.12 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», где впервые было на официальном уровне введено понятие «профессиональный стандарт», а Правительству Российской Федерации было поручено разработать к 2015 году и утвердить не менее 800 профессиональных стандартов.

Следующим этапом в целях создания и развития системы профессиональных квалификаций Указом Президента Российской Федерации от 16.04.14 г. № 249 были утверждены Положение о Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (НСПК) и состав НСПК. За истекший период Указ претерпел несколько редакций, в т. ч. и в части состава НСПК. Председатель Профсоюза Г. Меркулова включена в состав НСПК 18.12.16 г.

*Необходимость создания НСК объяснялась общероссийскими объединениями работодателей и Минтруда России необходимостью обеспечения экономического роста в РФ через повышение производительности труда. Одним из основных факторов этого повышения было определено обеспечение экономики **высококвалифицированными кадрами.***

Основные полномочия (в рамках государственного регулирования) по созданию и развитию НСК делегированы Министерству труда и социального развития Российской Федерации.

*К числу **основных** институтов, организационно обеспечивающих развитие НСК, относятся: Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (НСПК), Национальное агентство профессиональных квалификаций (НАРК), советы по профессиональным квалификациям (СПК), центры оценки квалификации (ЦОК).*

Деятельность по развитию НСК описана и регламентирована многочисленными нормативными правовыми актами (начиная с Трудового кодекса РФ и заканчивая приказами Минтруда России и профильных министерств), а также документами, принятыми НСПК в рамках собственных полномочий.

В настоящее время одним из основных (с регуляторной точки зрения) в системе НСК является Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» (Федеральный закон). Предметом регулирования Федерального закона являются отношения, возникающие при проведении независимой оценки квалификации (НОК) работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности. Закон определяет структуру и участников системы НОК, предписывает соответствующие обязательные регламенты отношений между участниками НОК.

Под понятием НОК Федеральным законом определена процедура подтверждения соответствия квалификации **соискателя** положениям **профессионального стандарта** или квалификационным требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На практике к числу соискателей сегодня относят не только «действующих» работников, но и тех, кто после получения среднего общего или первого профессионального образования только выходит на рынок труда, т.е. процедура НОК сегодня активно внедряется в систему СПО и ВО, где роль соискателей отводится обучающимся.

Кроме постоянно присутствующих в повестке дня вопросов содержания, форм организации и качества проведения НОК в различных видах экономической деятельности, в том числе в образовании, важное значение имеют проблемы добровольности и платности применительно к физическим лицам, отнесенным к категории соискателей.

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» **единственной** формой проведения НОК является **профессиональный экзамен**. Профессиональный экзамен проводится **по инициативе соискателя за счет средств соискателя** (работник или претендующее на осуществление определенного вида трудовой деятельности лицо), иных физических и (или) юридических лиц **либо по направлению работодателя за счет средств работодателя** в порядке, установленном трудовым законодательством.

В случае если соискатель является работником у работодателя, направившего его в центр оценки квалификации (в терминологии Федерального закона) для сдачи профессионального экзамена, существуют риски несоблюдения прав работников – когда принцип добровольности утрачивает свое значение. Принцип добровольности НОК не может быть полностью гарантирован в рамках трудовых отношений, где работник напрямую зависит от работодателя и подчиняется ему в вопросах выполнения трудовых обязанностей и результатах оценки своего труда.

В случае если соискатель является обучающимся, то при совмещении процедуры государственной итоговой аттестации в профессиональном образовании и процедуры НОК (профессиональный экзамен) Профсоюзом правомерно ставятся вопросы, имеющие отношение к соблюдению прав обучающихся:

- 1) будет ли профессиональный экзамен бесплатным для соискателя;*
- 2) будет ли соблюдаться принцип добровольности при принятии решения о сдаче профессионального экзамена;*
- 3) будет ли сохраняться принцип равенства в доступности к иным кроме государственной итоговой аттестации формам подтверждения полученной по итогам профессионального образования квалификации (в т.ч. по итогам освоения промежуточных модулей в рамках реализации образовательных программ).*

Вышеуказанные проблемы больше носят организационный и правовой характер.

Содержательная часть процесса развития национальной системы квалификаций лежит в области деятельности советов профессиональных квалификаций, общее число которых на сегодняшний день достигло 40.

Решением Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям от 25.09.19г. был создан СПК в сфере образования. С момента создания и по настоящее время руководство СПК в качестве председателя осуществляет Духанина Любовь Николаевна, заместитель председателя Наблюдательного совета Российского общества «Знание», заместитель Председателя комитета Государственной Думы Российской Федерации по образованию и науке VII созыва.

Работники аппарата Профсоюза участвуют в работе СПК, его комитетов и рабочих групп.

Указом Президента Российской Федерации от 16.04.14г. № 249 «О Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям» в число полномочий, которыми наделяются СПК, входят:

- а) мониторинг рынка труда, обеспечение его потребностей в квалификациях и профессиональном образовании;*
- б) разработка и актуализация профессиональных стандартов и квалификационных требований;*
- в) организация независимой оценки квалификации по определенному виду профессиональной деятельности.*

СПК в сфере образования осуществляет свою текущую деятельность в рамках этих полномочий.

6. О позиции Профсоюза в отношении методических рекомендаций по созданию региональных систем единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, разработанных ФГАУ ДПО «Академия Минпросвещения» и направленных в адрес руководителей органов

государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования 06.07.2021г.

Профсоюз провел по предложению Минпросвещения России экспертизу проекта методических рекомендаций для субъектов РФ по созданию и обеспечению функционирования региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров и высказал свою позицию в письме № 392 от 22.07.2021 г.

Общероссийский Профсоюз образования (далее – Профсоюз), рассмотрев проект методических рекомендаций для субъектов Российской Федерации по созданию и обеспечению функционирования региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, разработанный Федеральным государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации» (далее – методические рекомендации), направленный в адрес Профсоюза 12.07.2021 года, в целях защиты прав и интересов педагогических работников образовательных организаций сообщает следующее.

1. В аннотации к проекту методических рекомендаций отмечено, что рекомендации ориентированы на реализацию Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утверждённой распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 06.08.2020 № Р-76 «Об утверждении Концепции создания федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров».

Однако Профсоюз обращает внимание, что Министерством просвещения Российской Федерации было утверждено распоряжение от 16.12.2020 № Р-174 «Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров» (далее – Концепция; Система), в котором пунктом 4 распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 06.08.2020 № Р-76 «Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров» признано утратившим силу.

В связи с этим требуется пояснение, почему проект методических рекомендаций подготовлен на основе Концепции, которая не является действующей в соответствии с указанным выше распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации.

2. В ходе проведённого анализа рассматриваемых документов эксперты Профсоюза выявили существенные различия между действующей Концепцией от 16.12.2021 и рассматриваемым проектом методических рекомендаций.

2.1. Так, например, разделом IV Концепции «Основные направления деятельности Системы на федеральном, региональном и муниципальном уровне» конкретизированы основные направления деятельности для регионального уровня. Однако в проекте методических рекомендаций указанные направления отсутствуют или представлены вне контекста деятельности Системы.

Кроме того, проект методических рекомендаций не содержит определенных для муниципального уровня основных направлений деятельности Системы, что вызывает вопрос, будет ли этот уровень Системы представлен в отдельных методических рекомендациях, либо его необходимо включить в рассматриваемые методические рекомендации. Очевидно, что, согласно Концепции, региональная система научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров – это совокупность региональных организаций, включающих муниципальные учреждения дополнительного образования, то есть структуры в составе муниципального органа управления образованием, уполномоченные осуществлять методическое (научно-методическое) сопровождение педагогов. Кроме того, региональная система формируется для научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров государственных и муниципальных образовательных организаций.

2.2. В проекте методических рекомендаций для регионального уровня представлено нормативно-методическое обеспечение, отличное от нормативно-методического обеспечения, определенного для этого уровня разделом V Концепции «Управление Системой и нормативная правовая основа деятельности Системы». Так, например, в Концепции не идет речь о паспорте региональной системы дополнительного профессионального (педагогического) образования в отличие от проекта методических рекомендаций.

2.3. В проекте рекомендаций указаны шесть показателей эффективности деятельности Системы вместо четырех, указанных в Концепции, с формулировками, не соответствующими формулировкам показателей, представленных в Концепции, за исключением одного показателя: «доля педагогических работников в возрасте до 35 лет, участвующих в различных формах поддержки и сопровождения в первые 3 года работы (к 2024 году – не менее 70 %).

2.4. Приложения, представленные к проекту методических рекомендаций, не соответствуют перечню нормативно-методического обеспечения на региональном уровне, которое в Концепции представлено, как:

- положение о структуре, составе региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (в проекте методических рекомендаций – примерное положение о создании и функционировании региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (наименование субъекта РФ);

- положение о региональных центрах непрерывного повышения профессионального мастерства (далее – ЦНППМ);

– планы мероприятий по проведению региональных мероприятий, направленных на повышение квалификации и профессиональную переподготовку работников образования, в том числе научно-практических конференций, педагогических чтений;

– регламент сетевого взаимодействия организаций, осуществляющих деятельность по повышению квалификации и профессиональной переподготовке работников образования и управленческих кадров.

3. Профсоюз обращает внимание, что методические рекомендации не является правовым актом, обязывающим их исполнять, тем более выполнять содержащиеся в данном проекте методических рекомендаций положения, противоречащие действующему законодательству.

Так, в соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 26.11 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (с изменениями и дополнениями) органы государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющие функции и полномочия учредителя, определяют предмет и цели деятельности указанных предприятий, учреждений и организаций, утверждают их уставы, заслушивают отчеты об их деятельности, назначают и увольняют руководителей данных предприятий, учреждений и организаций в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 27 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ (с изменениями и дополнениями) установлено, что орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, осуществляющий функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения, при заключении трудового договора с руководителем бюджетного учреждения предусматривает в нем:

- 1) права и обязанности руководителя;
- 2) показатели оценки эффективности и результативности его деятельности;
- 3) условия оплаты труда руководителя;
- 4) срок действия трудового договора, если такой срок установлен учредительными документами бюджетного учреждения;
- 5) условие о расторжении трудового договора по инициативе работодателя в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации при наличии у бюджетного учреждения просроченной кредиторской задолженности, превышающей предельно допустимые значения, установленные органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя.

Исходя из изложенного, Профсоюз считает, что положения проекта методических рекомендаций в нарушение федерального законодательства содержат обязательства органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее - РОИВ), о согласовании с Федеральным оператором (ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России») в установленные им сроки паспорта

региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (паспорт дополнительных профессиональных программ – ДПП), а также паспорта дополнительного профессионального педагогического образования (далее – ДППО), утвержденных РОИВ, а также обязательства по обеспечению согласования с Федеральным оператором (с Академией) руководителя организации ЦНППМ (пункт 2.1 проекта методических рекомендаций).

Более того, по мнению Профсоюза, многие положения проекта методических рекомендаций содержат скорее не рекомендации, а конкретные предписания к действиям соответствующих органов исполнительной власти субъектов РФ и местного самоуправления по вопросам, которые могут регулироваться только нормативными правовыми актами, принимаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное управление в сфере образования, в установленном порядке и в пределах предоставленных ему полномочий.

4. Профсоюз обращает внимание на то, что согласно пункту 2 Распоряжения № Р-174, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, рекомендовано руководствоваться положениями Концепции при внедрении *единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (ЕФСНМС ПриУК)*.

Однако в первом абзаце раздела «Общие положения» (стр. 4) проекта рассматриваемых методических рекомендаций неправомерно определено, что «Настоящие методические рекомендации направлены на обеспечение единых организационных и методических условий *создания в каждом субъекте* Российской Федерации *региональной системы* научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров».

Согласно философского словаря, **система** – «совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих некоторое целостное единство» (<http://filosof.historic.ru/enc/item/f00/s10/a001028.shtml>). В отличие от понятий «множество» или «совокупность» понятие **системы** подчёркивает упорядоченность, целостность, наличие закономерностей построения, функционирования и развития (Волкова В. Н., Денисов А. А. Теория систем и системный анализ: учебник для академического бакалавриата. - 2-е. - М.: Юрайт, 2014. - 616 с. - ISBN 978-5-9916-4213-2.)

Таким образом, разработчиками рекомендаций поставлена принципиально **новая задача: не становление единой федеральной системы, а формирование региональных систем, что не только противоречит Распоряжению**, но и способствует формированию критичных ситуаций с неправомерной регионализацией: зависимостью от региональных особенностей, предпочтений, устремлений.

На взгляд Профсоюза, более целесообразна постановка вопроса о формировании не региональных систем научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, а о **формировании**

региональных подсистем единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров. Это, безусловно, потребует переработки представленного проекта методических рекомендаций.

5. Неправомерна, на взгляд Профсоюза, рекомендация по использованию следующего механизма: «Формирование кадрового состава региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров на основе результатов диагностических процедур, в том числе проводимых Федеральным оператором» (п.4 перечня Основных механизмов (стр.6)), так как действующим трудовым законодательством не предусмотрены какие-либо диагностические процедуры по отношению к кадровому составу образовательных организаций. По мнению Профсоюза, необходимо исключить данный механизм из проекта методических рекомендаций.

6. Профсоюз предлагает изложить пункт 5 Перечня Основных механизмов в следующей редакции: «Разработка и реализация дополнительных профессиональных педагогических программ с учетом программ, размещенных в Федеральном реестре образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования (далее – ФР ДПП) и реализуемых Федеральным оператором, а также сетевой формы реализации образовательных программ», исключив слова «Оптимизация расходования финансовых средств бюджета субъекта Российской Федерации на», так как Профсоюз считает необоснованным выделение процесса «оптимизации расходования финансовых средств бюджета субъекта» в качестве механизма формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров.

7. Некорректно и не в полном объеме определены субъекты региональных подсистем ЕФСНМС ПРиУК (п.2, стр.6). Следует отметить, что предложенный разработчиками перечень субъектов, к сожалению, не исчерпывает всего многообразия типов и видов организаций, участвующих в реализации программ дополнительного профессионального педагогического образования (ДППО) и дополнительных программ образования и развития управленческих кадров, например: окружных, межмуниципальных и других. В этом случае этот перечень следует пересмотреть и дополнить.

Например:

7.1. не «региональная организация дополнительного профессионального образования (ИРО/ИПК)», а «**региональные организации дополнительного профессионального образования (ИРО/ИПК и другие организации), реализующие дополнительные образовательные программы (дополнительные профессиональные и иные программы) для педагогических работников и управленческих кадров;**

7.2. аналогично изложенному в п.7.1. – для муниципальных организаций;

7.3. дополнительно включить *профессиональные организации высшего образования, реализующие дополнительные профессиональные (педагогические) программы;*

7.4. *иные организации, реализующие дополнительные профессиональные и иные (педагогические) программы.*

8. Профсоюз предлагает исключить из функций ЦНППМ (пункт 2.2 рекомендаций, стр. 8) функцию «обеспечивает ведение реестра работников муниципальных методических служб» в виду отсутствия нормативного правового закрепления понятия «муниципальная методическая служба», а также в виду нецелесообразности этой функции.

9. Предлагается переформулировать следующие функции региональных организаций ДППО – ИРО/ИПК (пункт 2.3 рекомендаций, стр. 9):

«– организует и проводит образовательные мероприятия для педагогических работников; – обеспечивает проведение региональных конкурсов профессионального мастерства педагогических работников» в виду того, что данные мероприятия в различных субъектах РФ могут быть закреплены за иными организациями или структурными подразделениями;

«– обеспечивает разработку и внедрение нового содержания образования, технологий обучения;» в виду того, что мероприятие не дифференцировано и не конкретизировано относительно системы ДППО.

10. Предлагается переформулировать название и содержание пункта 2.4 рекомендаций, так как в действующем законодательстве отсутствует понятие «муниципальная методическая служба».

11. Обобщая изложенное выше, Профсоюз полагает важным отметить следующие принципиально негативные экспертные оценки рассматриваемого проекта методических рекомендаций **по созданию и обеспечению функционирования региональных подсистем ЕФСНМС ПРиУК:**

– рекомендации в большей мере раскрывают организационно-управленческие шаги (указания) по формированию региональных подсистем ЕФСНМС ПРиУК в ущерб определению и обозначению сущностных научно-методических мероприятий;

– не определены и не обозначены содержательные мероприятия по научно-методическому сопровождению ПРиУК, что не позволяет представить какие новации (обновление содержания?, форм?, средств? ДППО) будут сформированы и обеспечиваться в рамках ЕФСНМС ПРиУК;

– не обозначены и не представлены роль и вклад российских научных и научно-образовательных организаций (в том числе РАО), подразделений организаций высшего образования в модернизации (совершенствовании) системы ДППО в рамках формируемой ЕФСНМС ПРиУК.

Исходя из вышеизложенного, Профсоюз не может согласовать представленный проект методических рекомендаций.

Одновременно сообщаем, что Профсоюзу стало известно, что ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» направило в адрес руководителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере

образования, «Методические рекомендации по созданию и обеспечению функционирования региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров» своим письмом от 6 июля 2021 года № 2163, в котором сообщается о том, что направленные методические рекомендации были дополнены по поручению Министерства просвещения Российской Федерации.

Вместе с тем, по мнению Профсоюза, ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» не имеет полномочий самостоятельно – по собственному решению направлять вышеназванные методические рекомендации в субъекты Российской Федерации тем более, что они нуждаются в серьезной переработке. В связи с вышесказанным Профсоюз считает необходимым обязать ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» отозвать направленное им в субъекты РФ письмо № 2163 от 06.07.2021 г.

7. Участие Профсоюза в актуализации Комплекса мер, направленных на повышение статуса учителя, с возможностью государственной поддержки создания и распространения, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», кино- и видеопродукции, которая способствует популяризации профессии учителя.

Во исполнение подпункта «в» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 г. № Пр-2132 Минпросвещения России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти был разработан Комплекс мер, направленных на повышение статуса учителя, с возможностью государственной поддержки создания и распространения, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», кино- и видеопродукции, которая способствует популяризации профессии учителя (далее – Комплекс мер).

Комплекс мер разработан с целью популяризации профессии учителя и повышения статуса педагогических работников, широкого публичного распространения информации о деятельности учителей через средства массовой информации (СМИ), Интернет, социальные сети, а также киноиндустрию и является дополнением к уже реализуемым Минпросвещения России мерам по поддержке российского учительства.

Как отмечено в Докладе Правительства Российской Федерации, в рамках исполнения Комплекса мер в 2020 году Минпросвещения России проведена работа по созданию документальных видеороликов, посвященных участникам реализуемых Минпросвещения России проектов: классным руководителям, победителям профессиональных конкурсов. Данные видеоролики будут размещены на различных площадках в сети «Интернет».

Также во всех официальных сообществах Минпросвещения России в социальных сетях («ВКонтакте», «Одноклассники», «Инстаграм», «Фейсбук») осуществляется регулярное информационное сопровождение мероприятий и событий, связанных с системой образования и профессией учителя.

В целях повышения значимости труда педагогов в официальных сообществах запущена акция «Мой учитель», в которой приняли участие свыше

50 тыс. человек. Под хештегами #МойПервыйУчитель #МойЛюбимыйУчитель #МояЛюбимаяШкола участники выкладывали фотографии с любимыми педагогами, рассказывали о школах, выражали благодарность учителям.

В начале нового учебного года в социальных сетях была организована масштабная акция #СпасибоУчитель, в рамках которой признательность педагогам за их важный труд и преданность профессии высказали свыше 20 тыс. участников.

В социальных сетях продолжается регулярная поддержка лучших педагогических практик. Так, в рубриках #ПризваниеУчитель, #ИсторияНаставника, #ОткрытыеУроки и #ИнтересныйОпыт публикуются материалы о педагогах страны, применяющих авторские методики преподавания, региональные практики повышения квалификации учителей. Общий охват публикаций составил более 250 тыс. пользователей.

В настоящее время Минпросвещения России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Профсоюзом подготовлен актуализированный Комплекс мер, который дополнен мероприятиями, касающимися обновления системы квалификационных категорий педагогических работников, разработки предложений по установлению единых требований к оплате труда педагогических работников, привлечения педагогических работников к участию в общественно-государственных советах, а также способствующими привлечению интереса обучающихся к педагогической профессии.

В соответствии с поручением Правительства России от 19 мая 2021 г. о результатах реализации Комплекса мер должно быть доложено до 15 декабря 2021 г., а далее – ежегодно.

Комплексом мер, в подготовке которого Профсоюз принимал активное участие, предусмотрены различные мероприятия, в том числе следующие.

7.1. Меры социальной поддержки учителя, направленные на обеспечение его высокого профессионального уровня, условий для эффективного выполнения профессиональных задач, повышения социальной значимости и престижа педагогического труда, которые включают:

– разработку предложений по установлению единых требований к оплате труда педагогических работников;

– разработку предложений по обновлению системы квалификационных категорий, устанавливаемых по итогам аттестации педагогических работников

(за исключением педагогических работников из числа профессорско-преподавательского состава) с учетом результатов общественных и экспертных обсуждений;

– привлечение педагогических работников к участию в общественно-государственных советах с целью учета мнения педагогической общественности по вопросам развития системы образования;

– разработку и внедрение системы сопровождения (наставничества) педагогических работников в образовательных организациях;

– разработку предложений по защите прав педагогических работников в части неприкосновенности частной жизни и защиты профессиональной чести и достоинства, а также прав на справедливое и объективное расследование нарушений норм профессиональной этики педагогических работников в соответствии с федеральным законодательством (предложено Профсоюзом);

– проведение мониторинга и трансляции опыта субъектов Российской Федерации, в том числе по разработке и утверждению актов, направленных на закрепление статуса учителя в обществе, обеспечение дополнительной социальной поддержки;

– организацию и проведение конкурсов профессионального мастерства педагогических работников;

– организацию и проведение мероприятий, направленных на повышение статуса учителя (форум молодых педагогов, Всероссийский съезд учителей сельских школ, профессиональные олимпиады для учителей и др.);

– организацию и проведение мероприятий, направленных на педагогическую профессиональную ориентацию школьников, формирование мотивации к выбору педагогической профессии (профорientационная олимпиада для школьников; психолого-педагогическая олимпиада им. К.Д. Ушинского для обучающихся общеобразовательных организаций, которую предложено включить Профсоюзом);

– создание системы формирования педагогических классов в общеобразовательных организациях, а также базовых школ при педагогических вузах;

– проведение анализа региональных (межрегиональных) отраслевых соглашений в части включения в них положений, повышающих статус учителя и иных педагогических работников, уровень их социальной поддержки (предложено Профсоюзом);

– организацию общественно-профессионального обсуждения с целью совершенствования наградной системы в части актуализации выявления кандидатов и расширения категорий педагогических работников, представляемых на награждение званиями «Заслуженный учитель Российской Федерации» и «Народный учитель Российской Федерации» (предложено Профсоюзом);

– меры по сокращению документационной нагрузки педагогических работников, в том числе осуществляющих классное руководство.

7.2. Меры по использованию возможностей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», способствующие популяризации профессии учителя, повышению социальной значимости и престижа педагогического труда, в том числе:

– проведение серии видео-интервью с молодыми успешными преподавателями вузов и учителями образовательных организаций;

– создание на портале информационно-образовательной среды «Российская электронная школа» (resh.edu.ru) страницы «Учителями славится Россия»;

- проведение в социальных сетях тематических флешмобов и акций, посвященных учителям и школе (предложено Профсоюзом);
- обеспечение реализации исторического проекта «Учитель и учительство. История и современность» на портале «Российское образование»;
- содействие формированию системы мотивации для привлечения к профессии учителя и преподавателя через цикл видеороликов «Истории успеха».

7.3. Меры по поддержке создания и распространения кино- и видеопродукции, способствующие популяризации профессии учителя, повышению социальной значимости и престижа педагогического труда, в том числе:

- оказание государственной финансовой поддержки создания на конкурсной основе игровых и документальных фильмов, направленных на популяризацию профессии учителя (при поступлении соответствующих заявок от заинтересованных организаций кинематографии);
- реализация публичного медиапроекта с участием директоров школ и ректоров педагогических университетов субъектов Российской Федерации.

В целях реализации мер по повышению имиджа учителя, повышению социальной значимости и престижа педагогического труда, в том числе в рамках актуализированного Комплекса мер, Профсоюзом по разным направлениям проводится интересная работа.

Так, в соответствии с разделом 8 (пункт 4) Отраслевого соглашения по организациям, находящимся в ведении Министерства просвещения Российской Федерации, на 2021-2023 годы (далее – Соглашение) Профсоюз принимает меры по организации системной работы по популяризации педагогической профессии, ранней профориентации, выявлению талантливых обучающихся общеобразовательных организаций, проявляющих интерес к педагогической профессии.

По предложению Профсоюза в Соглашении были определены направления работы по ранней профориентации на педагогические профессии:

- проведение региональных этапов Российской психолого-педагогической олимпиады им. К.Д. Ушинского для обучающихся общеобразовательных организаций и направление победителей для участия в федеральном этапе олимпиады.

В этом году представители 16 субъектов Российской Федерации: Белгородская, Воронежская, Калининградская, Кемеровская область – Кузбасс, Липецкая, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Ульяновская, Ярославская области, Республика Коми, Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Ненецкий автономный округ, Краснодарский и Пермский края – принимали участие в третьей Российской психолого-педагогической олимпиаде школьников им. К.Д. Ушинского (далее – Олимпиада). В региональных этапах Олимпиады приняло участие более 900 обучающихся 9–11 классов общеобразовательных организаций и учреждений дополнительного образования детей, а на федеральный этап вышли 213 обучающихся.

Справочно: Олимпиада проводится с 2019 года.

В первой Олимпиаде на региональном этапе приняли участие 372 старшеклассника из 4-х регионов России. На заключительном этапе эти субъекты представляли 27 победителей и призеров региональных этапов.

Во второй Олимпиаде в региональном этапе приняли участие 757 обучающихся из 10 субъектов России, 51 из них представлял свои регионы на заключительном этапе.

Олимпиада, представляя совместный проект Департамента образования Ярославской области (организатор), Общероссийского Профсоюза образования и ЯГПУ им. К.Д. Ушинского (соорганизаторы), является одним из значимых мероприятий федеральных проектов «Успех каждого ребенка» и «Учитель будущего», реализуемых в рамках Национального проекта «Образование», и призвана содействовать созданию условий для профессионального самоопределения школьников, проявляющих способности и интерес к педагогической деятельности.

Олимпиада внесена в Перечень олимпиад и иных интеллектуальных и (или) творческих конкурсов, мероприятий, направленных на развитие интеллектуальных и творческих способностей, способностей к занятиям физической культурой и спортом, интереса к научной (научно-исследовательской), инженерно-технической, изобретательской, творческой, физкультурно-спортивной деятельности, а также на пропаганду научных знаний, творческих и спортивных достижений, который утверждает Министерство просвещения Российской Федерации. Победители и призеры олимпиады внесены в Государственный информационный ресурс лиц, проявивших выдающиеся способности, который формируется в целях выявления и сопровождения дальнейшего развития детей и молодежи, являющихся победителями и призерами мероприятий, включенных в Перечень.

– использование возможности организации профильных смен и направлений работы в Международном детском центре «Артек» и Всероссийском детском центре «Смена» для развития Всероссийского движения «Педагогический навигатор» по ранней профориентации по направлению «педагогические специальности» среди обучающихся 5-11 классов образовательных организации.

В июне 2021 года в ВДЦ «Смена» 100 обучающихся 5-11 классов – победители Всероссийского конкурса сочинений и проектов «Моя педагогическая династия» – в целях формирования осознанного выбора педагогической профессии участвовали во Всероссийском конкурсе «Учитель в будущем». А в качестве членов жюри вместе со специалистами аппарата Профсоюза, педагогами и методистами всероссийского детского центра «Смена» выступили победители [Российской психолого-педагогической олимпиады школьников имени К.Д. Ушинского](#).

Профсоюз, организуя лекции, открытые уроки, мастер-классы, тренинги, деловые игры, встречи с лауреатами и победителями Всероссийских конкурсов «Учитель года России» и «Педагогический дебют»,

дает возможность будущим учителям погрузиться в мир педагогической профессии.

Профсоюз, взаимодействуя с Минпросвещения России, настаивает на разработке комплексной программы мер по развитию профориентационной работы в сфере образования с обучающимися общеобразовательных организаций, включая введение профессионального экзамена (творческого конкурса) для абитуриентов, поступающих в педагогические вузы.

Профсоюзом проводится работа по повышению статуса и защите прав педагогических работников в связи с продолжающимся распространением противоправных действий, связанных с применением насилия в отношении педагогических работников при исполнении ими профессиональной деятельности в сфере образования и нахождении в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Так, по инициативе Профсоюза и в целях привлечения внимания общества, власти всех уровней, средств массовой информации в ноябре 2011 года и в апреле 2018 года в городе Москве прошли Международные конференции по теме: «Насилие в образовательной среде. Причины, тенденции обострения, поиск решений» с участием и привлечением представителей органов государственной власти Российской Федерации, Минобрнауки России, МВД РФ, уполномоченного по правам ребенка в Российской Федерации, уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Интернационала образования, Московского городского психолого-педагогического университета, профессионального педагогического сообщества, родительской и ученической общественности, СМИ.

Одновременно, учитывая актуальность данной проблематики, федеральные органы исполнительной власти также проводят активную работу по данному направлению. В частности, Министерством образования и науки Российской Федерации в декабре 2017 г. была разработана и утверждена Концепция развития психологической службы в системе образования в Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Минобрнауки России 19.12.2017).

Учитывая перманентно происходящие случаи неуважительного отношения и даже насилия в отношении педагогических работников, унижения чести и достоинства педагогического работника, состоящего в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняющего обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности, Профсоюзом была инициирована разработка проекта федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части повышения социального статуса педагогических работников» (далее – законопроект).

Законопроект разработан в целях повышения социального статуса педагогических работников посредством установления ответственности обучающихся за несоблюдение обязанности уважать честь и достоинство педагогических работников, уменьшения нагрузки учителей, связанной с

составлением ими отчётной документации, установления дополнительной оплаты за выполнение дополнительных обязанностей, непосредственно связанных с образовательным процессом, а также усиления ответственности за неуважительное отношение, выражающиеся в форме оскорблений и насильственных действий (побои) по отношению к педагогическим работникам.

Законопроектом было предложено с целью усиления ответственности за действия, являющиеся проявлением неуважения к чести и достоинству педагогического работника, увеличить размер административного штрафа за данное правонарушение, дополнив действующую норму повышенной ответственностью за совершение данного правонарушения в отношении педагогических работников, имеющих особый правовой статус, а также учитывая особенности регулирования труда данной категории работников, установленный на законодательном уровне.

Также следует отметить, что в условиях развития цифровых технологий и свободного доступа у обучающихся к различным Интернет-ресурсам, а также массового перехода в режим дистанционного обучения в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции (2019-пCoV) участились случаи обнародования видео- и фотоматериалов с участием педагогических работников на различных интернет-порталах и в социальных сетях (кибербуллинг).

***Справочно.** По данным независимого исследования, проведенного экспертами НИУ ВШЭ⁶, 42,4 % педагогических работников сталкивались во время своей работы в образовательной организации с таким социальным явлением, как кибербуллинг, который может привести к профессиональному выгоранию педагогического работника, неудовлетворенности жизнью и работой и как следствие уходу из профессии.*

Вышеуказанным законопроектом было также предложено усилить ответственность за оскорбление, содержащееся в публичном выступлении или средствах массовой информации в отношении педагогического работника, состоящего в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняющего обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности.

Законопроект вызвал общественный резонанс и обсуждался на различных теле- и радиоплощадках.

К сожалению, депутаты Государственной Думы VII созыва не поддержали законопроект и не проявили заинтересованности в его доработке.

Одним из пунктов Комплекса мер обозначена разработка предложений по защите прав педагогических работников в части неприкосновенности частной жизни и защиты профессиональной чести и достоинства, а также прав на справедливое и объективное расследование нарушений норм профессиональной этики педагогических работников в соответствии с федеральным законодательством, в рамках которого Минпросвещения России и

⁶ А.Б. Милкус «Феномен буллинга в российских школах: учителя-жертвы» / Лаборатория образовательной и молодежной журналистики НИУ ВШЭ.

Общероссийский Профсоюз образования запланировали разработку разъяснений (рекомендаций) для образовательных организаций, а также дальнейших предложений по внесению изменений в законодательство Российской Федерации в части защиты прав педагогических работников.

В целях защиты прав и интересов педагогических работников в современных цифровых условиях Профсоюз начал работу по подготовке информационно-методического материала о регулировании отношений и защите педагогическими работниками своих личных прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени в сети «Интернет».

Принимая во внимание, что «Интернет-право» не является отдельной отраслью права, а законодательство не содержит норм, достаточных для регулирования данной сферы отношений, нацеленных на системное регулирование сети «Интернет», Общероссийским Профсоюзом образования в настоящее время осуществляется подготовка информационно-методического материала в формате инфографики.

В большей степени появляющиеся в сети «Интернет» проблемы, связанные с защитой личных прав человека, актуализируются не на уровне законодательства, а на уровне судебной практики. Законодательство Российской Федерации в настоящее время содержит только специальные нормы, которые регулируют отдельные аспекты отношений в сети «Интернет» по мере необходимости и факту возникновения.

В настоящее время правовая информация по данному вопросу является разрозненной и недостаточной. Педагогическим работникам – пользователям сети «Интернет» сложно ориентироваться в массиве законодательных норм различных отраслей права (гражданское, административное, уголовное и прочее) и защищать свои права без соответствующего комплексного информационно-методического материала.

При пользовании указанной инфографикой, содержащей наглядное, методическое и комплексное представление о защите своих конституционных и гражданских прав всеми незапрещёнными законом способами, педагогические работники смогут иметь практическое руководство в действиях по защите своей чести, достоинства и деловой репутации в сети «Интернет», а также конкретные рекомендации о том, как предотвратить возможные нарушения своих прав, возникающие в сети «Интернет».

Подпишись и читай

Внимание! Подписка-2021!



- ✓ Газета «ПОЗИЦИЯ» - это компетентность и эффективность.
- ✓ Газета «ПОЗИЦИЯ» - это полная картина профсоюзных событий.
- ✓ Газета «ПОЗИЦИЯ» - это полезная правовая информация и юридическая консультация.

Доступная цена. Доступная информация.

Подписаться на I полугодие 2021 года вы можете в любом отделении связи города и области, в редакции газеты, а также через сайт PODPISKA.POCHTA.RU.

Стоимость полугодового комплекта:		
	для организаций	для индивидуальных подписчиков
с доставкой по адресу	258 р. 06 к.	259 р. 92 к.
с доставкой до абонентского ящика	244 р. 32 к.	244 р. 92 к.
при получении в редакции	108 р.	54 р.



По материалам Центрального Совета
Общероссийского Профессионального союза образования.
Подписано к печати 17.08.2021 г.
Гарнитура Times New Roman.
Формат бумаги А5. Тираж 60 экз.